

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
27 апреля 2018 года

Воскресенский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи [REDACTED]
при секретаре судебного заседания [REDACTED]
с участием адвоката [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Андреевой [REDACTED] к СНТ «Виноградово» о признании решения общего собрания членов СНТ «Виноградово» от 15.03.2000 года и его протокола (в форме выписки) недействительными,

установил:

Вступившим в законную силу Решением Воскресенского городского суда Московской области от 18 мая 2015 года по иску Овчинникова [REDACTED] к Садоводческому некоммерческому товариществу «Виноградово» о признании права собственности на земельный участок, за Овчинниковым [REDACTED] признано право собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Московская область Воскресенский район, д. Расловлево, СНТ «Виноградово», участок № 235а, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: для садоводства, площадью 721 кв.м. в границах, согласно плану координат его границ, изготовленной ООО БТИ г. Воскресенска Московской области (л.д.10-14; гр. дело № 2-1559/2015, т. 1 л.д.54-58, апелляционное определение от 19.12.2016г., л.д. 163, 164-166).

Андреева [REDACTED] в феврале 2018 года обратилась в Воскресенский городской суд Московской области с иском к СНТ «Виноградово» о признании решения общего собрания членов СНТ «Виноградово» от 15.03.2000 года и его протокола (в форме выписки) недействительными. Мотивировала свои требования тем, что является членом СНТ «Виноградово» с 2011 года (участок № 97). На общем собрании в 2016 году из выступления председателя СНТ [REDACTED] ей стало известно, что бывший председатель СНТ Овчинников [REDACTED] на основании договора купли-продажи приобрел право собственности на земельный участок № 235а, расположенный в их СНТ и входящий в состав земель общего пользования.

Поскольку никаких решений общего собрания с 2009 года о продаже Овчинникову [REDACTED] земельного участка не принималось, вновь избранному Правлению СНТ было поручено вернуть указанный участок в состав земель общего пользования. В январе 2018 г. истцу стали известны детали исполнения указанного поручения, в частности то, что на самом деле Овчинников [REDACTED] приобрел право собственности на участок не на основании договора купли-продажи, а на основании решения общего собрания членов СНТ от 15.03.2000г., копия выписки из которого, заверенная [REDACTED] Т.А., была представлена им в суд. Однако, по заключению специалиста №

1785 от 20.09.2017г. подпись [REDACTED] на копии выписки из протокола общего собрания членов СНТ от 15.03.2000г. выполнена не им, изображение оттисков печати от имени СНТ и оттисков подлинной печати, представленной специалисту от полномочных лиц СНТ, вероятно, нанесено разными клише.

Решение и протокол (в форме выписки) общего собрания членов СНТ «Виноградово» от 15.03.2000г., по мнению истца, являются недействительными, поскольку указанного собрания на самом деле не было. Никогда за всю историю существования СНТ общие собрания не проводились в марте, тем более – в рабочий день (15 марта 2000г.- это среда).

Сравнение архивных выписок Администрации Воскресенского муниципального района Московской области № 4922 от 10.12.2009г. и № 504 от 27.02.2017г., относящихся к Постановлению от 14.12.1992г. № 300 об исходном выделении земель СНТ показывает, что с 1992 года площадь земель общего пользования в СНТ не менялась, хотя решение общего собрания членов СНТ о выделении земельного участка гражданину является основанием для изменения площади общих земель.

Согласно акту № 8 «О вскрытии сейфовой ячейки № 3» от 06.08.2016г. (а в этой ячейке находились все документы СНТ, которые прежде Правление не передавало вновь избранному) протокола общего собрания № 20 от 15.03.2000г. не обнаружено.

26.05.2011 года Овчинников [REDACTED] подает заявление в Правление СНТ о предоставлении свободного участка, что противоречит факту выделения ему участка еще в 2000 году.

Согласно заключению ревизионной комиссии СНТ за 2013-2014г.г. завладение Овчинниковым [REDACTED] спорным участком квалифицировано как незаконное.

Обжалуемый протокол общего собрания подтвержден лишь копией выписки, при этом, изображение оттисков печати от имени СНТ и оттисков подлинной печати, представленной специалисту от полномочных лиц СНТ, вероятно, нанесено разными клише, а подлинника протокола в документах СНТ нет. Тем самым, копия выписки из протокола общего собрания от 15.03.2000г. не отвечает требованиям, предъявляемым к письменным доказательствам по делу, достоверности и допустимости.

В якобы состоявшемся общем собрании от 15.03.2000г. истец не участвовала, при этом решение указанного общего собрания нарушило права истца как члена СНТ: в силу ст. 1 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» имущество общего пользования (включая земельные участки) предназначено для обеспечения потребностей членов СНТ в организации отдыха и иных потребностей (размещение магазинов и мастерских, приносящих доход СНТ и позволяющих снизить взносы его членов), при ликвидации СНТ его члены вправе получать долю имущества общего пользования – п. 7 ч. 1 ст. 19 ФЗ об СНТ и др.

Из указанных положений закона следует, что площадь общих земель СНТ прямо влияет на качество жизни его членов, стоимость их земельных участков и на размер взносов, а значит, незаконное отчуждение земли общего пользования нарушает имущественные и неимущественные права каждого члена СНТ. На основании вышеизложенного с учетом неоднократного уточнения исковых требований просит суд признать решение общего собрания членов СНТ «Виноградово» от 15 марта 2000 года и его протокол (в форме выписки) недействительными (т. 1 л.д.3-4. т. 2 л.д. 33).

В представленном дополнении к иску от истца (т. 2 л.д. 39-41), позиция истца заключается в том, что оспариваемого общего собрания членов СНТ 15 марта 2000 года, которым Овчинников [REDACTED] был принят в члены СНТ и ему был выделен земельный участок, на самом деле не было, что подтверждается многочисленными письменными и иными доказательствами; как следствие этого обстоятельства недействительным является и протокол указанного общего собрания (в форме выписки). Доводы истца приведены и в исковом заявлении, и в дополнительных пояснениях от 06.03.2018 г. и кратко сводятся к следующему:

Согласно Выписке из протокола от 15 марта 2000 года общее собрание СНТ безвозмездно передало Овчинникову [REDACTED] земельный участок. Однако, это решение явно противоречило интересам юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на условиях самофинансирования, источник его - взносы членов СНТ, реализация имущества СНТ.

Никогда за всю историю существования СНТ общие собрания не проводились в марте, тем более - в рабочий день; сведения об этом известны истцу от ее бабушки, [REDACTED] которая являлась членом СНТ со дня его создания, истец тесно общалась с бабушкой, проживала вместе с ней в одной квартире, постоянно помогала ей на участке в СНТ до ее смерти, получила участок от нее по завещанию.

Не было технических и иных возможностей провести общее собрание в рабочий день вне дачного сезона. На самом деле, по мнению истца, выбор даты якобы состоявшегося общего собрания - март 2000 года - не случаен: т.к. «открытое» владение участком не менее 15 лет (на день обращения Овчинникова [REDACTED] в суд) и позволяет установить границы участка при отсутствии сведений о нем в правоустанавливающем документе. Никаких документальных подтверждений проведения указанного собрания в материалах СНТ не обнаружено. С другой стороны, имеются многочисленные письменные доказательства, противоречащие тому, что оспариваемое собрание было проведено: с 1992 года площадь земель общего пользования в СНТ не менялась; в мае 2011 года Овчинников [REDACTED] подает заявление в Правление СНТ о предоставлении свободного участка, что противоречит факту выделения ему участка еще в 2000 году; согласно заключению ревизионной комиссии СНТ за 2013-2014 г.г. завладение Овчинниковым [REDACTED] спорным участком квалифицировано как незаконное; в докладе на отчетно-выборном собрании в июле 2016 г. представитель СНТ в суде, бывший председатель СНТ [REDACTED] доложил собранию, что спорный участок продан Овчинникову [REDACTED] за 300 000

рублей, которые были внесены им на строительство водопровода, причем, как следует из «Договора о намерениях от 10.06.2012г.» соглашение о принятии 300 000 рублей состоялось лишь в 2012 г.; требуя признать право собственности на спорный земельный участок, Овчинников [REDACTED] почему-то не предоставил суду каких-либо внятных объяснений того, почему в течение 16 лет СНТ (председателем которого был и он в 2009-2013 г.г.) не оформило в административных органах свое решение о выделении ему участка, не определило его границы;

Обжалуемый протокол общего собрания подтвержден лишь копией выписки, при этом подлинник в материалах СНТ отсутствует, зная о процессе и о доводах истца, Овчинников [REDACTED] его не представил, а истец, ответчик и третье лицо, оспаривают достоверность изложенных в нем сведений.

Земельный участок СНТ может выделить только своему члену. Однако, Овчинников [REDACTED] никогда не был членом СНТ, что подтверждается многочисленными документами СНТ. В то же время, якобы подтверждающая обратное утверждение обстоятельство представленная в суд в 2015 г. в дело по иску о признании права собственности Овчинникова [REDACTED] на спорный участок членская книжка Овчинникова [REDACTED] имеет признаки подделки. (т. 2 л.д. 39-41).

В ходе рассмотрения дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, были привлечены Овчинников [REDACTED] (т.1 л.д. 71, 79) и Овчинникова [REDACTED] (т.2 л.д. 25).

Истец Андреева Н.А. в судебном заседании просила удовлетворить первоначально заявленные иски в полном объеме, в судебном заседании пояснила, что является членом СНТ «Виноградovo» с 2011 года. Ранее членом СНТ являлась ее бабушка, истец стала наследником ее земельного участка. В 2000 году бабушку истца о собрании не извещали. Обычно за 2 недели до собрания вывешивается объявление на информационный стенд. На уточняющие вопросы истец пояснила, что протокол общего собрания Андреевой [REDACTED] истребовался, она обращалась в правление с письменным заявлением. Письменного ответа не поступило. Истец была членом правления с 11 июля 2014 года по 15 ноября 2015 года. Решение правления о собрании не выносилось, никаких документов в СНТ об этом нет. Права истца нарушаются тем, что этой выпиской из протокола подтверждается распределение земель общего пользования СНТ. Ни протокол, ни реестровые списки участников, ни решение правления о проведении собрания истцу по ее запросу не предоставлялись. Решения собрания на информационный стенд не вывешивались, с итогами собрания никого не знакомили. В качестве доказательства истцом представлено заключение специалиста, из которого следуют явные подделки документов. Исходя из всех вышеизложенных доводов, истец считает, что данного собрания в СНТ не было, иного третьим лицом Овчинниковым [REDACTED] не представлено.

Представитель истца адвокат [REDACTED] (т.1 л.д.66, ордер) в судебном заседании поддержала требования истца, пояснила, что в результате решения этого, якобы, проведенного собрания произошла убыль земель общего пользования, а земли общего пользования используются всеми членами СНТ. Истец является правопреемником члена СНТ, и сейчас ее

права нарушены как члена СНТ. В 2000 году, когда СНТ было в тяжелом положении, СНТ вдруг безвозмездно выделяет свое имущество, это противоречит интересам СНТ. Выделение земельного участка Овчинникову А.П. являлось нарушением прав всех членов СНТ и явно противоречило интересам юридического лица. На момент выделения земельного участка Овчинников А.П. не являлся членом СНТ. Права истца восстановятся тем, что участок будет возвращен в состав земель общего пользования. Собраний в СНТ никогда не проводились в марте и в рабочее время. Третьим лицом заявлено о пропуске срока давности оспаривания решения общего собрания. Адвокат считает, что данное ходатайство не может исходить от третьего лица по делу, и не подлежит удовлетворению. Требования истца законны, их обоснованность подтверждена всеми исследованными материалами дела в совокупности.

Представитель ответчика СНТ «Виноградово» Антонов [REDACTED], действующий по доверенности (т. 1 л.д. 67), в судебном заседании пояснил, что с заявленными требованиями согласен полностью по доводам, изложенным в письменном виде (т.1 л.д. 99-102). Представитель ответчика утверждает, что собрания 15 марта 2000 года в СНТ не проводилось. Антонов А.В. является членом СНТ с 1998 года, лично принимает участие во всех собраниях как член СНТ. Заявления о принятии Овчинникова [REDACTED] в члены СНТ в Правлении не имеется. Эксперт делает вывод о том, что выписка подписана другим лицом, клише не совпадает. С 2009 года по 2013 год Овчинников А.П. являлся председателем СНТ, в связи с тем, что Овчинников А.П. не сдал ключи от правления, печать, следующий председатель Канавская [REDACTED] в 2014 году приняла решение поменять печать, которая отличается от печати, которой следующий председатель заверил оспариваемый протокол. В Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела Овчинников [REDACTED] в своих объяснениях пояснил, что готов вернуть печать, если ему предоставят бухгалтерский отчет. Таким образом, на момент обращения его с заявлением в суд о признании права собственности на земельный участок и в качестве доказательства предоставления выписки, она была заверена не действительной на той момент печатью, а той, которая находилась у самого Овчинникова [REDACTED]. Архивные документы СНТ не содержат никаких сведений о проведении этого собрания в 2000 году. Том дела протоколов общих собраний СНТ «Виноградово» с 2003 года по 2010 год (обозреваемый в судебном заседании) прошит и пронумерован. Ранее такое делопроизводство в СНТ не велось, что следует из ответа СНТ третьему лицу Овчинниковой А.В. К этому ответу были приложены списки владельцев и членов СНТ «Виноградово», среди которых Овчинников [REDACTED] не указан. Данный список заверен и подписан председателем [REDACTED]. В архивных документах СНТ отсутствуют вообще сведения о том, что такое собрание имело место.

Согласно письменной правовой позиции ответчика СНТ «Виноградово» (т. 1 л.д. 99-102), основаниями согласия с исковыми требованиями истца являются следующие документы и обстоятельства: в Уставе СНТ, утвержденном Общим учредительным собранием членов

Садоводческого товарищества (Протокол № 4 от 15.06.2002г.), количество участков 236; согласно Карте-плану СНТ «Виноградово» и на Генеральном плане от 18.07.2004г., участка 235 А – нет; в Выписке из решения Правления от 18.07.2009г. Овчинников [REDACTED] указывает участок 235, а не 235А; из письма Главе сельского поселения Ашитковское [REDACTED] и выкопировки к нему следует, что местоположение участка 5,5 соток для передачи (продажи) в частную собственность (решение о продаже которого было принято 21.08.2010 года) – соответствует местоположению участка, предоставленному Овчинникову [REDACTED] решением суда от 18.05.2015 года на основании Протокола Общего собрания от 15.03.2000г., которого не было; заявление Овчинникова [REDACTED] от 26.05.2011 года, где он лично указывает, что является членом семьи члена СНТ «Виноградово»; Протокол № 9 от 02.06.2012 года Овчинников [REDACTED] информирует: «Я покупаю участок по ранее обозначенной цене – 300 000 рублей, то есть по кадастровой стоимости – 58 275 руб. за сотку. В настоящее время участок выкупить нельзя, так как не определены внешние границы Товарищества (не проведено межевание). Мы составляем Соглашение о намерениях, по которому, в обмен на передаваемые Товариществу деньги, я беру в пользование (залог) участок с последующим оформлением купли-продажи»; Соглашение о намерениях от 10.06.2012 года; Протокол № 4 заседания Правления от 08.09.2013 года Сурначева [REDACTED] заявила, что Овчинников [REDACTED] не является членом СНТ «Виноградово»; Приложение № 1 к акту передачи документов. Овчинников [REDACTED] не передал Гербовую печать СНТ «Виноградово»; Протокол № 13 от 14.06.2014г. Овчинников [REDACTED] не является членом СНТ (реплика с места); Акт проведения плановой ревизии управленческой и хозяйственной деятельности Правления СНТ «Виноградово» за период 17.08.2013г. по 13.05.2014г. Передача документов от старого правления. Уставные документы переданы частично. Печать СНТ «Виноградово» Овчинниковым [REDACTED] не передана. На передаче документов Овчинников [REDACTED] не присутствовал; 24.05.2015г., через 6 дней после решения Суда от 18.05.2015г. Овчинников [REDACTED] утверждает, что приобрел участок 235 А, площадью 721 кв.м. на основании Соглашения о намерениях; письмо от 14.12.2015 № ¼ от [REDACTED] в адрес Овчинникова [REDACTED] «о возврате платежа за отсутствием оснований»; Письмо № 1 от 04.06.2016г. в адрес Овчинникова [REDACTED] от [REDACTED]; Письмо от Овчинникова [REDACTED] в адрес [REDACTED] - адрес указанный Овчинниковым [REDACTED], не соответствует адресу, указанному в членской книжке предоставленной суду; Заявление от 23.06.2016г. от Овчинниковой [REDACTED] Председателю [REDACTED] с просьбой предоставить копию протокола Общего собрания членов СНТ «Виноградово» от 15.03.2000г.; ответ на заявление Овчинниковой [REDACTED] от 25.06.2016г. № 5, в котором сообщается, что Правление СНТ «Виноградово» не имеет в своем архиве Протокола Общих собраний за 2000 год.; доклад Председателя Правления [REDACTED] за 2015-2016гг. отчетный год от 02.07.2016г., в котором говорится, что Овчинникову [REDACTED] участок 235А передан по решению суда по договору купли-продажи,

Протокол отчетно-выборного собрания № 15 от 02.07.2016г.; частная жалоба Овчинникова [REDACTED] от 02.08.2016г., где Овчинников [REDACTED] подтверждает, что фактические границы участка 235 А были определены в 2011 году, что составляет на момент обращения в Суд менее 15 лет добровольного открытого пользования; Приложение к Акту № 8 от 06.08.2016г. «о вскрытии сейфовой ячейки»; Письмо Овчинникова [REDACTED] в адрес правления СНТ «Виноградово» от 04.09.2016г.; протокол Общего собрания СНТ «Виноградово» № 16 от 01.07.2017 года. Председателем ревизионной комиссии обнародован факт имеющий признаки хищения участка 235 А общих земель бывшим председателем Овчинниковым [REDACTED] СНТ путем представления в Суд доказательств имеющих признаки фальсификации, членская книжка предоставлена Овчинниковым в суде принадлежит члену СНТ [REDACTED]. Членская книжка № 85 на 2-х листах на имя [REDACTED] была использована для изготовления членской книжки № 185 на имя Овчинникова [REDACTED] квитанция № 56 от 18.07.2014г., Приходно-кассовый ордер № 1100 от 20.07.2012г о принятии платежей от [REDACTED] копии Архивных выписок № 4922 от 10.12.2009г. и № 504 от 27.02.2017г. к Постановлению от 14.12.1992г. № 300, свидетельствующее о том, что площадь земель общего пользования не изменялась с 1992 года; копии платежных поручений по оплате земельного налога 2015 по 2017 годы, суммы не меняются; копии Банковских карточек с образцами подписей и оттисками печатей СНТ «Виноградово» с 2009 года по 2016 годы; Заключение специалиста № 1785 от 20.09.2017г.; в Постановлении об отказе о возбуждении уголовного дела от 04.10.2017 года Овчинников А.П. подтверждает нахождение у него старой Гербовой печати СНТ; Письмо в адрес Овчинниковой [REDACTED] от 14.02.2018г. № 553ж-2016 «об устранении допущенных нарушений»; Заключение специалиста № 2099 от 15.02.2018 Членская книжка Овчинникова [REDACTED] заверена не Председателем СНТ [REDACTED], а иным лицом (рукописная запись).

Третье лицо Овчинников [REDACTED] в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил о рассмотрении в его отсутствие (т. 1 л.д. 84, т. 2 л.д. 1, 32, 38), представил письменную позицию по делу (т. 1 л.д. 85-87, т. 2 л.д. 2-4). Суд определил, рассмотреть дело в отсутствие не явившегося третьего лица Овчинникова [REDACTED].

В представленной третьим лицом Овчинниковым [REDACTED] письменной позиции по делу (т. 1 л.д. 85-87) считает исковые требования, предъявленные Андреевой [REDACTED] к СНТ «Виноградово» не законными, не обоснованными и подлежащими отклонению, поясняет, что факт проведения общего собрания в 2000г. и передача земельного участка 235 «А» на основании решения общего собрания членов СНТ «Виноградово» от 15.03.2000г., установлен решением Воскресенского городского суда Московской области 18.05.2018г. Данное решение вступило в законную силу. Решение правления СНТ «Виноградово» оспорить решение суда от 18.05.2015г. в отношении участка 235 «А» зафиксированное в Протоколе

собрания правления СНТ «Виноградово» от 10.07.2016г., подтверждает лишь желание членов Правления СНТ «Виноградово» оспорит судебный акт и не доказывает факта не проведения общего собрания членов СНТ «Виноградово» в 2000г. Поскольку истец является членом СНТ «Виноградово» с 2011г., то в принципе, не может утверждать, о фактах, произошедших задолго до его вступления в члены СНТ «Виноградово». Не согласие истца с принятым судебным решением в отношении участка 235 «А», и желание членов правления СНТ «Виноградово» оспорить судебный акт не опровергает факта проведения общего собрания членов СНТ «Виноградово» и не является основанием удовлетворения исковых требований о признании Протокола общего собрания членов СНТ «Виноградово» недействительным. Обязанность присутствовать на общем собрании членов садоводства и право участвовать в голосовании при принятии решений общим собранием членов СНТ, у истца возникло после ее вступления в члены СНТ, то есть не ранее чем в 2011г. В этой связи, и правомочие члена СНТ требовать признания недействительным решений общего собрания членов СНТ, выраженное в Протоколе, возникло после вступления в члены СНТ и распространяет свое действие, на решения, которые приняты после даты ее вступления в члены СНТ. Исходя из того, что на момент проведения общего собрания, а именно 15.03.2000г., истец не являлась членом СНТ, вопрос о правах и обязанностях истца в решении общего собрания членов СНТ не решался, то оспариваемым решением общего собрания, права истца, как члена СНТ «Виноградово» не были нарушены. Доказательств информированности о передачи земельного участка 235 «А» лишь в январе 2018 года в материалах дела отсутствуют. Исходя из принципа разумности и добросовестности, после проведения общего собрания членов СНТ «Виноградово» 02.07.2016., рассматривая отчуждение земельного участка как противоправный акт, истец имела возможность как член СНТ «Виноградово» запросить соответствующее решение, принятое общим собранием, и оспорить его в предусмотренном законном порядке. Однако, истец своими правами не воспользовалась. Истец узнала о решении общего собрания об отчуждении участка непосредственно в момент проведения общего собрания членов СНТ «Виноградово» 02.07.2016г. В этой связи, срок на подачу искового заявления истцом пропущен. Учитывая вероятностный характер выводов специалиста относительно клише, доказательства поддельности выписки из Протокола общего собрания СНТ «Виноградово» № 20 от 15.03.2000г. и ее недействительности отсутствуют. Сам [REDACTED] о поддельности своей подписи не заявлял, образцы подписи для исследования не представлял. Сравнение изображений подписи и предоставление их для производства почерковедческого исследования происходило без уведомления и участия [REDACTED]. Иные выводы специалиста так же носят вероятностный характер, следовательно, также не могут однозначно указывать на поддельность и в этой связи недействительность документа. Таким образом, третье лицо считает, что убедительных доказательств

отвечающих требованиям достоверности и допустимости однозначно свидетельствующих о поддельности документов и их недействительности истцом не представлено.

Также третьим лицом Овчинниковым [REDACTED] было представлено письменное дополнение к позиции третьего лица, согласно которому, в решении Воскресенского городского суда Московской области от 18.05.2015г., в мотивировочной части указано на исследование материалов дела, в том числе, выписки из протокола общего собрания СНТ «Виноградово» от 15.03.2000г. Таким образом, утверждение истца о не исследованности судом доказательств, безосновательны. Принятое решение СНТ «Виноградово» от 10.07.2016г., оспорить решение Воскресенского городского суда Московской области является лишь проявлением инициативы членов правления, а не практическим выполнением решений общего собрания членов СНТ «Виноградово» предусмотренное законодательством. В основе указанной инициативы лежит личная неприязнь членов вновь избранного правления СНТ «Виноградово» обусловленная тяжёлым бракоразводным процессом, произошедшим между родной сестрой Антонова [REDACTED] (члена правления) Овчинниковой [REDACTED] (секретарем правления) и третьим лицом Овчинниковым [REDACTED]. Таким образом, полномочия членов правления СНТ «Виноградово» расширены ими без согласований с общим собранием членов садоводства, а заявление истца о намерении общего собрания членов СНТ «Виноградово» вернуть спорный участок в земли общего использования, голословны. Заключение специалиста № 1785 от 20.09.2017г., о проведении почерковедческого и технического исследования документов, (далее Заключение № 1785) отведена роль доказательства требования Истца. Однако необходимо особо отметить, что заказчиком указанного Заключения является представитель ответчика Антонов [REDACTED] (л.д. 16). Таким образом, доказательства истца представлены представителем ответчика, что противоречит сути добросовестного поведения сторон, и осложняет вынесения справедливого и законного решения по существу спора. Исходя из запрета, установленного действующим законодательством, на осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также иного злоупотребления правом, доказательство, в частности Заключение № 1785, приведенное представителем ответчика, в обоснование исковых требований истца, выполненное лишь по фотокопиям документа, по мнению третьего лица, нельзя признать не только достоверным, но и допустимым. Более того, ответчик приобщил к материалам дела и правовую позицию, согласно которой признает обстоятельства указанные истцом. Представленные в обоснование правовой позиции ответчика доказательства, и доказательства, приобщенные к материалам дела истцом, идентичны. Так же, ответчиком представлено Заключение специалиста № 2099 от 15.02.2018г., о проведении почерковедческого исследования, (далее Заключение № 2099). Однако с учетом изменения предмета иска, такое доказательство, не имеет значение для рассмотрения и разрешения данного дела. Тем самым стороны

предпринимают попытку, согласованно сформировать у суда определенную картину, ведущую к принятию запланированного ими решения, направленного против третьего лица, а не устанавливают фактические обстоятельства дела, с целью восстановления нарушенного права. Решение общих собраний, протоколы и выписки из них, как и само «изготовление» сделками не являются. Доказательства нарушения прав или охраняемых законом интересов истца, не представлено. Доказательство использования спорного участка истцом, извлечение какой-либо выгоды из него, или получение дохода, также отсутствует в материалах дела. Таким образом, истец вводит суд в заблуждение, относительно решения общего собрания СНТ «Виноградово» вернуть спорный земельный участок в состав земель общего пользования. Доказательства наделения полномочиями истца членами СНТ «Виноградово» на защиту их прав и интересов по недействительным сделкам, отсутствуют. Само по себе «Заявление» Третьего лица от 26.05.2011г., содержащее предложение продать ему участок, выделенный решением общего собрания для свободной продажи, как и заключение Договора о намерениях от 10.06.2012г., по которому третье лицо внесло 24.06.2012г денежную сумму в размере 300 000 рублей на строительство водопровода для членов СНТ «Виноградово», и данный факт сторонами не отрицается, не указывает на недействительность какой-либо сделки и не свидетельствует о нарушении прав истца, в том числе как члена садоводства. Указанная сумма Третьему лицу не возвращались, а построенный водопровод действует с 01.05.2013г. (п. 5 приложения № 1 приема от 03.05.2014г. – в материалах настоящего дела) и используется членами садоводства. Доводы истца, сводятся к заявлению о заведомо подложности доказательств, не исследование их Воскресенским городским судом Московской области 15.05.2015г., и направлены на отмену указанного судебного акта. Между тем, судом первой инстанции доказательства исследованы, данный факт отражен в мотивировочной части решения. При принятии исковых требований Овчинникова [REDACTED] председатель правления СНТ «Виноградово» [REDACTED] действовал в рамках своих полномочий разумно и добросовестно. За время пребывания в должности, фактов свидетельствующих о нарушении действующего законодательства, каких-либо злоупотреблений, нанесения ущерба имуществу или интересам СНТ «Виноградово», со стороны [REDACTED] не установлено. Решений о досрочном прекращении его полномочий общее собрание членов СНТ «Виноградово» не принимало. В последствии, Апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда, по делу № 33-35023/2016 от 19.12.2016г. нарушений прав иных лиц, решением Воскресенского городского суда Московской области, вынесенным 15.05.2015г., судом вышестоящей инстанции найдено не было. В удовлетворении совместно поданного заявления Овчинниковой [REDACTED] и представителя СНТ «Виноградово» Антонова [REDACTED], о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Воскресенского городского суда Московской области от 15.05.2015 года по делу 2-1559/15 по иску

Овчинникова [REDACTED] к СНТ «Виноградово», Определением Воскресенского городского суда Московской области 24.01.2018, отказано. В свою очередь признание иска ответчиком в настоящем процессе, нарушает право собственности третьего лица, установленные решением Воскресенского городского суда Московской области от 15.05.2015г., вступившего в законную силу и, по мнению третьего лица, судом не может быть принято.

Представитель третьего лица несовершеннолетней [REDACTED], действующая в её интересах мать Овчинникова [REDACTED] (свидетельство о рождении [REDACTED]) в судебном заседании пояснила, что требования стороны истца поддерживает, является членом СНТ с 1996 года. Информации о данном собрании на информационных стендах не было. На 2000 год Овчинникова [REDACTED] состояла в браке и ей известно, что ее супруг Овчинников [REDACTED] не оповещался о собрании, заявление о принятии в члены СНТ не писал. Овчинникова [REDACTED] подтвердила, что ее супруг на момент проведения собрания находился вместе с ней в больнице с ребенком. Членом СНТ супруг не являлся.

Овчинникова [REDACTED] представила письменную правовую позицию (т. 2 л.д. 16), в которой полностью поддерживает позицию истца Андреевой [REDACTED] и ответчика СНТ «Виноградово», поскольку не считает Овчинникова [REDACTED] членом СНТ «Виноградово» и собственником участка № 235а, кадастровым номером 50:29:0020418:535, так как общего собрания членов СНТ от 15.03.2000г. (среда) не проводилось.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, дав оценку собранным и установленным доказательствам в их совокупности, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с пп. 8 п. 1 ст. 19 Федерального закона от 15.04.1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

Согласно пп. 2 п. 3 ст. 46 Закона, защита прав членов некоммерческих объединений осуществляется посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения их прав, и пресечения действий, нарушающих их права или создающих угрозу нарушения их прав.

Согласно ст. 20 Федерального закона от 15.04.1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого

объединения. Садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных.

В силу положений ст. 21 Закона, к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относятся вопросы: внесение изменений в устав такого объединения и дополнений к уставу или утверждение устава в новой редакции; прием в члены такого объединения и исключение из его членов;..

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год.

Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения.

Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязано в течение семи дней со дня получения предложения органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения либо требования ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) рассмотреть указанное предложение или требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) или об отказе в его проведении.

Решение общего собрания членов СНТ является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение) (п. 1 ст. 181.3 ГК РФ).

Решение общего собрания членов СНТ является ничтожным, если оно (ст. 181.5 ГК РФ): принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, когда в собрании приняли участие все члены СНТ; противоречит основам правопорядка или нравственности; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания.

Решение общего собрания членов СНТ является оспоримым и может быть признано судом недействительным, если (п. 1 ст. 181.4 ГК РФ): допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления

протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (п. 3 ст. 181.2 ГК РФ).

Решение собрания может быть оспорено в суд в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников СНТ (п. 5 ст. 181.4 ГК РФ).

Согласно ст. 27 Закона № 66-ФЗ, Протоколы общих собраний членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собраний уполномоченных) подписывают председатель и секретарь такого собрания; данные протоколы заверяются печатью такого объединения и хранятся в его делах постоянно.

Протоколы заседаний правления и ревизионной комиссии (ревизора) садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, комиссии такого объединения по контролю за соблюдением законодательства подписывает председатель правления или заместитель председателя правления либо соответственно председатель ревизионной комиссии (ревизор) и председатель комиссии такого объединения по контролю за соблюдением законодательства; данные протоколы заверяются печатью такого объединения и хранятся в его делах постоянно.

Членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, по их требованию должны предоставляться для ознакомления: 1) устав садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, внесенные в устав изменения, свидетельство о регистрации соответствующего объединения; 2) бухгалтерская (финансовая) отчетность объединения, приходно-расходная смета объединения, отчет об исполнении этой сметы; 3) протоколы общих собраний членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собраний уполномоченных), заседаний правления, ревизионной комиссии (ревизора) объединения, комиссии объединения по контролю за соблюдением законодательства; 4) документы, подтверждающие итоги голосования на общем собрании членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, в том числе бюллетени для голосования, доверенности на голосование, а также решения членов объединения при проведении общего собрания в форме заочного голосования; 5) правоустанавливающие документы на имущество общего пользования; 6) иные предусмотренные уставом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения граждан и решениями общего собрания членов объединения внутренние документы.

Садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение обязано предоставить члену объединения, гражданину, ведущему садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке

на территории такого объединения, по их требованию копии документов, указанных в пункте 3 настоящей статьи. Плата, взимаемая объединением за предоставление копий, не может превышать затрат на их изготовление. Предоставление копий документов, указанных в пункте 3 настоящей статьи, органу местного самоуправления, на территории которого находится такое объединение, органам государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, судебным органам и правоохранительным органам осуществляется в соответствии с их запросами в письменной форме.

Согласно копии Выписки из Протокола общего собрания членов садоводческого товарищества «Виноградово» № 20 от 15 марта 2000 года (т.1 л.д. 15), оспоренного истцом, присутствовало 119 членов; всего членов СНТ: 212; кворум:107. По 11 вопросу повестки дня приняли решение о принятии в члены садоводческого товарищества Овчинникова [REDACTED] года рождения, выделив ему из земель общего пользования земельный участок площадью 700 кв.м. При этом, возложить на Овчинникова [REDACTED] расходы, связанные с оформлением этого участка в собственность. (т.1 л.д.15). Выписка заверена Председателем СНТ «Виноградово» [REDACTED] печатью СНТ «Виноградово».

Исходя из сведений представленной выписки, оспариваемым решением общего собрания в члены СНТ был принят Овчинников [REDACTED] третье лицо по делу, и данным решением ему из земель общего пользования был выделен в собственность земельный участок. Таким образом, решение собрания затрагивает права и интересы членов СНТ «Виноградово» в части владения и пользования землями общего пользования, в том числе, права истца как члена СНТ и правопреемника в порядке наследования (т.1 л.д.96).

Указанная выписка из протокола общего собрания представлена истцом Овчинниковым [REDACTED] при рассмотрении гражданского дела № 2-1559/2015 г. (т. 1 л.д.11).

Протокол общего собрания членов СНТ «Виноградово» от 15.03.2000 года, а также документы, подтверждающие соблюдение порядка созыва и проведения данного собрания в СНТ 15.03.2000 года, такие как решение Правления СНТ о проведении данного собрания, повестка дня, уведомление членов СНТ о проведении собрания, списочный состав участников, доказательства наличия кворума, суду не представлены. Согласно пояснений представителя ответчика СНТ «Виноградово», в архиве СНТ указанные документы отсутствуют, что подтверждается Актом № 8 «О вскрытии сейфовой ячейки № 3» от 06.08.2016 г. (т.1 л.д. 152-155), а также ответом СНТ «Виноградово» от 25.06.2016 г. на заявление Овчинниковой [REDACTED] от 12.06.2016 г. (т.1 л.д. 174), согласно которого, Правление СНТ «Виноградово» не имеет в своем архиве запрошенных протоколов Общих собраний за 2000 год, так как формирование архива и делопроизводства в установленном законом порядке начато только в 2009 году (т.1 л.д.173).

Доводы стороны истца Андреевой [REDACTED] в обоснование исковых требований подтверждены и представленными сведениями о замене председателем СНТ [REDACTED] И.А. 01.10.2013 года печати, которая

находилась у бывшего председателя СНТ «Виноградово» Овчинникова [REDACTED] (т.1 л.д. 130-133), а также пояснениями самого Овчинникова [REDACTED] о готовности вернуть данную печать (т.1 л.д.129, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.10.2017г.).

В обоснование возражений третьего лица Овчинникова [REDACTED] на заявленные истцом требования, Овчинниковым [REDACTED] не представлены суду вышеуказанные документы, свидетельствующие о состоявшемся собрании 15.03.2000 года, на котором Овчинников [REDACTED] был принят в члены СНТ, а также заявление о принятии в члены СНТ.

Согласно Уставу СНТ «Виноградово» (т.1 л.д.241-252), к компетенции общего собрания членов товарищества (собрания уполномоченных) относятся следующие вопросы: прием в члены садоводческого некоммерческого товарищества, исключение из его членов по личной просьбе и за невыполнение пунктов Устава товарищества, указанных в разделе 2.4, учитывая при этом ранее принимаемых к исключенному соответствующих мер воздействия (п. 6.3.2); принятие решений о формировании и об использовании имущества садоводческого некоммерческого товарищества, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров вступительных, членских, целевых, дополнительных взносов и сроков их уплаты. (п. 6,3,10).

Таким образом, прием в члены садоводческого или дачного объединения осуществляется общим собранием. Факт принятия решения о приеме подтверждается протоколом. Садовод, которого приняли на общем собрании, может получить на руки заверенный протокол и хранить его у себя дома вместе с членской книжкой. Кроме того, претендовать на вступление в члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения может только гражданин, у которого есть земельный участок, расположенный на территории такого объединения. Указанные обстоятельства, в том числе, наличие в собственности Овчинникова [REDACTED] земельного участка в СНТ «Виноградово» на момент проведения оспариваемого собрания, суду не представлены, тогда как из выписки № 20 следует, что такой земельный участок был ему выделен только 15.03.2000 года. Кроме того, из заявления Овчинникова [REDACTED] в Правление СНТ «Виноградово» от 26.05.2011 года (т.1 л.д.221), Овчинников [REDACTED] обратился с просьбой продать ему свободный участок, выделенный решением общего собрания.

Обоснованность доводов истца Андреевой [REDACTED] подтверждена также Заключением специалиста № 1785 от 20.09.2017 О проведении почерковедческого и технического исследования документов (т.1 л.д. 16-44). Каких-либо ходатайств, в том числе, о проведении по делу судебной экспертизы. от участников разбирательства не поступило.

В письменной позиции третьего лица Овчинниковым [REDACTED] указано, что по мнению третьего лица, истец узнала о решении общего собрания об

отчуждении земельного участка, непосредственно в момент проведения общего собрания членов СНТ «Виноградово» 02.07.2016 года. В этой связи, срок на подачу искового заявления истцом пропущен. (т.1 л.д.86).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», заявление ненадлежащей стороны о применении исковой давности правового значения не имеет. Поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков.

Суд находит несостоятельными доводы третьего лица Овчинникова [REDACTED] о пропуске истцом Андреевой [REDACTED] сроков обращения в суд с вышеуказанными требованиями по мотивам того, что об оспариваемом решении общего собрания от 15.03.2000 года истцу стало известно непосредственно в момент проведения общего собрания членов СНТ «Виноградово» 02.07.2016г., так как из Доклада Председателя Правления [REDACTED] за 2015-2016 отчетный год (т.1 л.д7-9), Председателем Правления было доведено, что «к настоящему времени полностью решен вопрос об оформлении в собственность участка № 235а. К сожалению это произошло по решению суда, который состоялся по инициативе Овчинникова [REDACTED] Ранее выполнение обязательств Товарищества по данному вопросу всячески саботировалось бывшим составом Ревизионной комиссии и бывшим секретарем Правления Андреевой [REDACTED] Хочу напомнить, что данный участок передан Овчинникову [REDACTED] не в безвозмездное пользование, а продан за 300 тысяч рублей, которые были им внесены на строительство водопровода. В связи с этим участок по решению суда передан истцу по сделке купли-продажи...». Таким образом, из содержания данного выступления Председатель Правления [REDACTED] не ссылается на оспариваемое истцом решение общего собрания от 15.03.2000 года, а указывает на конкретный земельный участок № 235а, переданный истцу (Овчинникову [REDACTED] по решению суда по сделке купли-продажи. Участником судебного разбирательства по делу № 2-1559/2015 г. истец Андреева [REDACTED] не являлась. Ответчиком СНТ «Виноградово» ходатайств о применении срока исковой давности по требованиям о признании решения общего собрания членов СНТ от 15.03.2000 года, не заявлено.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Андреевой [REDACTED] к Садоводческому некоммерческому товариществу «Виноградово» о признании решения общего собрания членов СНТ «Виноградово» от 15.03.2000 года и его протокола (в форме выписки) недействительными, — удовлетворить.

Признать решение Общего собрания членов СНТ «Виноградово» от 15 марта 2000 года и его протокол в форме выписки, недействительными.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Воскресенский городской суд в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме, а лицами, участвующими в деле, но не присутствовавшими в судебном заседании, - в тот же срок со дня получения копии решения суда.

Решение изготовлено в окончательной форме 16.05.2018 года.

Судья

[REDACTED]